

Безопасность в Латинской Америке: Pro y Contra

27–28 апреля в Москве в Дипломатической академии МИД России состоялась 3-я международная научно-практическая конференция «Трансформация международных отношений в XXI веке: вызовы и перспективы». Основные направления работы конференции; международные отношения и внешняя политика, международная безопасность, стратегическая коммуникация и СМИ и др. В конференции приняло участие свыше 100 исследователей и специалистов практического профиля из 15 стран, в том числе из таких стран, как Бразилия, Великобритания, Германия, Китай, Италия, США, Франция, Швейцария, Швеция и др. Значительный интерес среди участников конференции вызвал круглый стол «Вопросы безопасности в Латинской Америке: главные приоритеты для XXI века», проведенный Институтом актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД РФ при содействии Бразильской ассоциации оборонных исследований (Associação Brasileira de Estudos de Defesa – ABED), Бразильской ассоциации международных отношений (Associação Brasileira de Relações Internacionais – ABRI) и Международного центра социально-политических исследований и консалтинга. В работе круглого стола приняли участие специалисты из Бразилии, Великобритании, России, Румынии, Турции и Швеции.



TIR-3

RT "Security
Issues in Latin America:
Top Priorities for the 21st
Century"

Начало XXI века охарактеризовалось рядом трансформационных подвижек, которые во многом усложнили не только понимание и объяснение многих процессов, но и сделали крайне затруднительным какое-либо прогнозирование будущего. Панорама международных отношений пополняется новыми конфигурациями игроков и возникающими точками напряжения. В этой связи перед Латинской Америкой открываются возможности для поиска и принятия независимых от внешних акторов решений, что сопряжено с серьезным риском – потенциальным развитием военных сценариев. Модераторами данного круглого стола стали профессор, ведущий научный сотрудник Дипломатической академии МИД России, директор Международного центра социально-политических исследований и консалтинга Евгений Пашенцев и доктор политических наук, член Группы по исследованию вопросов обороны и международной безопасности Самуэль Алвеш Соареш.



Модераторы «круглого стола» Евгений Пашенцев и Самуэль Алвеш Соареш. Фото А. Васиной

Круглый стол был открыт выступлением известного специалиста из Бразилии **Самуэля Алвеша Соареша**, который представил доклад *«Оборона и международная безопасность в Южной Америке: между концепциями Юг-Юг и диктатом безопасности Западного полушария»*. В своем выступлении исследователь затронул актуальный вопрос целевого использования вооруженных сил странами Латинской Америки. По его словам, после того, как ушли в прошлое авторитарные режимы, латиноамериканские страны столкнулись с двумя главными вызовами. Первый заключался в том, чтобы установить стандарт отношений подчинения военной силы политической власти, а второй – определить новые рамки для применения вооруженных сил. С.А. Соареш считает, что для этого необходимо на национальном и региональном уровнях установить новые параметры, которые будут отличны от тех, что были характерны для периода холодной войны и авторитарного менталитета военных режимов, имевшего целью поддержание status quo.

Бразильский исследователь привел пример реформирования использования военной силы в Аргентине, где после крушения авторитарного режима, гражданское правительство начало процесс суда над преступлениями, совершенными военными, а также установило основополагающие принципы использования вооруженных сил и определило для них новые задачи. Докладчик полагает, что это стало самым успешным случаем такого реформирования в Южной Америке. В качестве другого примера,

отличного от случая с Аргентиной, исследователь привел Бразилию, где вопрос о пересмотре таких противоправных действий, как пытки со стороны военных в политических кругах не поднимался, равно как и вопрос о предназначении вооруженных сил. С. А. Соареш рассматривает изменение роли вооруженных сил в обществе в контексте тех больших перемен которые произошли в начале XXI века: в большинстве стран континента пришли к власти левые правительства, пытающиеся проводить независимую от США политику¹.

Создание УНАСУР и Южноамериканского совета обороны стало важным шагом в укреплении независимого курса латиноамериканских стран. С. А. Соареш утверждает, что среди главных приоритетов совета – строительство общей оборонной идентичности. Общая идентичность, по его словам, требует единой позиции стран по важным вопросам, таким, как использование вооруженных сил. Однако здесь подходы стран региона расходятся. Исследователь отметил, что существует две группы стран по их отношению к использованию вооруженных сил.

В Аргентине, Чили и Уругвае армия предназначена для отражения внешних угроз, хотя иногда эти страны используют вооруженные силы для охраны границ. Во второй группе больше различий в подходах по использованию вооруженных сил: в Колумбии военные задействуются в роли национальной гвардии, в Венесуэле – в качестве политической силы, а в Бразилии военные не только заняты проведением операций по пресечению наркотрафика на границе, но и используются в роли полицейской силы для охраны общественного порядка.

Докладчик подчеркнул, что в таких странах региона существует два риска: разрушение демократических устоев, когда военная сила используется против собственных граждан, и депрофессионализация армии из-за её мультифункционального использования. Ученый заканчивает доклад словами о том, что сегодня в Южной Америке отсутствуют конфликты, но гарантий того, что в будущем таких конфликтов с подключением внерегиональных сил – нет, и действовать в тени великой северной державы будет недостаточным.

¹ Так начиная с президента Лулы да Силвы и его преемницы на этом посту президента Дилмы Руссеф Бразилия развивала политику, которая огромное значение уделяла отношениям с португалоговорящими странами Африки, что получило наименование отношения «Юг – Юг» и далее с государствами субэкваториальной Африки, выходя за пределы португалоговорящего ареала континента.

Евгений Николаевич Пашенцев выступил с докладом *«Информационно-психологическое противоборство в Латинской Америке в контексте социальной нестабильности и геополитической напряженности»*.

По оценке Е.Н. Пашенцева информационно-психологическое противоборство в Латинской Америке носит многоуровневый характер. В регионе наблюдается:

- во-первых, столкновение ценностей, интересов, целей различных политических акторов на национальном уровне;
- во-вторых, трения, напряженность в отношениях между различными латиноамериканскими странами разной политической ориентации (например, между Колумбией и Венесуэлой, Никарагуа и Коста-Рикой и др.);
- в третьих, конфликт интересов между Россией, Китаем, США и их союзниками по НАТО и ЕС (в целом лишь отчасти связанный с событиями в самой Латинской Америке).
- в четвертых, растущее соперничество ТНК и ТНБ в условиях растущей международной конкуренции, сокращения международной торговли, нестабильности на мировых сырьевых и финансовых рынках. Транснациональная олигархия аккумулирует все больше ресурсов в своих руках, что провоцирует социальное напряжение во всех регионах, в том числе и в Латинской Америке.

Данный многоуровневый характер противостояния предполагает учет асимметрии экономических, военно-политических и информационных потенциалов внутринациональных акторов, латиноамериканских государств и их межгосударственных объединений, различных внешних сил (государственных и негосударственных образований).

Многоуровневому характеру противостояния соответствует и многоуровневая система информационно-психологического противоборства на всех стадиях его развития. Разные потенциалы ведения информационно-психологического противоборства, далеко не всегда совпадающие цели и задачи, различающиеся подходы к осуществлению такого рода деятельности и степень вовлеченности в конфликт порождают сложные вопросы координации действий союзников и стремление использовать аналогичные проблемы для дезорганизации активности противника.

Информационно-психологическое противоборство ведется за открытый и/или латентный контроль над информационным пространством государства, а одной из важнейших функций ИПП, с точки зрения гражданского общества, является защита страны от враждебных действий внутренних и внешних эгоистических групп интересов. В то же время главная цель психологического противоборства – получить контроль над

активами другой стороны. Сперва необходимо уничтожить нематериальные активы для того, чтобы в конечном счете ликвидировать или присвоить активы материальные. Е.Н. Пашенцев отметил, что в 1980-е гг. 20-го столетия соотношение между материальными и нематериальными активами (репутация, имидж и т.д.) у крупных брендов было 20% к 80% соответственно. Уже в начале 21-го века это соотношение стало прямо противоположным. Для примера: 96% активов Кока-Колы по некоторым данным – нематериальные. Поэтому для того, чтобы уничтожить противника необходимо уничтожить/обесценить его нематериальные активы. И это не только закон маркетинговых войн, но и межгосударственной конфронтации.

Далее докладчик подчеркнул важность использования инструментов коммуникационного менеджмента для управления социальными процессами в информационно-психологическом противоборстве. По мнению Е.Н. Пашенцева, важнейшей задачей коммуникационного менеджмента в рамках ИПП является получение контроля над образом мышления и поведением потенциального противника. При этом докладчик отметил специфическую ситуацию, когда ведущие частные СМИ могут выполнять роль политических партий (ввиду слабости последних), представляя интересы той или иной корпоративной группы. В качестве известного примера была приведена Группа Сиснерос в Венесуэле, сыгравшая огромную роль в провалившейся попытке апрельского антиправительственного путча в 2002 году.

Е.Н. Пашенцев считает, что снижение уровня аналитики противника на государственном уровне (а в более широком плане – падение уровня образования и науки), может отвечать тактическим интересам противоборствующих сил, но представляет растущую угрозу для глобальной стабильности и безопасности. Докладчик привел воздействие разного рода фотоматериалов, фейков с целью манипулятивного искажения действительности на примере информационно-психологического противоборства в Венесуэле.

Говоря о развитии прогнозной аналитики в современном мире, Е.Н. Пашенцев описал использование модели раннего опознания событий на основе использования суррогатов (EMBERS – Early Model Based Event Recognition using Surrogates – «Тлеющие угольки»), которая была введена в эксплуатацию в ноябре 2012 г. и поставляет приблизительно 50 предсказаний каждый день для стран Латинской Америки. Модель основана на обработке Больших данных и позволяет делать предсказания конкретных событий, которые отстоят от настоящего на тридцать дней вперед. Эти исследования, судя по открытым академическим источникам, уже доказали свою эффективность в области предсказания волнений в Бразилии в июне 2013 г. и Венесуэле в феврале 2014 (до 90%

предсказаний сбывались). Если отвлечься от официально провозглашенных заявленных мирных целей программы, нельзя не заметить и возможностей использования этой программы в военных целях. В этом контексте EMBERS может стать эффективным средством коррекции подрывных действий в будущем из настоящего, что, конечно, не делает программу бесполезной для решения действительно нужных обществу задач мирного развития.

Исследователь предостерег, что дальнейшее развитие подобных программ является вызовом для мирового сообщества, наравне с нераспространением ядерного оружия. Вопрос о том, что будет, если такие программы попадут в руки к ИГ², не нуждается в ответе. В заключение Е.Н. Пашенцев подчеркнул, что сегодня Латинская Америка является полем информационно-психологического противоборства. Для того, чтобы остановить конфронтацию, необходима совместная, ответственная работа крупнейших мировых акторов, и в первую очередь России, США и Китая, нужны воистину прорывные революционные решения на социальном и экономическом уровнях в региональном и глобальном масштабе.

Далее последовал доклад «*Оружие, капитал и зависимость: генеалогия военной зависимости в Латинской Америке*» аспиранта Государственного университета Сан-Паулу **Диего Лопеса да Силва**. Свое выступление исследователь начал с вопроса о том, почему большая часть государств в современном мире не производит собственного вооружения для своей обороны. С этой проблемой автор связывает теорию зависимости, которая и стала сквозной темой всего выступления. Автор особо подчеркивает важность связи истории и этой теории, что позволяет найти ключ к пониманию многих происходящих процессов в современных международных отношениях. Он утверждает, что данная теория была разработана учеными из Латинской Америки и представляла собой критику теории модернизации. По мнению Д. Лопеса да Силвы теория зависимости помогает понять феномен милитаризации как процесс роста обороноспособности по нескольким ключевым направлениям. К примеру, по утверждениям автора, теория ставит под вопрос идею автономии государств. Что значит для государства иметь инструменты для обороны, полученные от другого государства? Разумеется, это дает значительные привилегии другому государству. Исходя из такого подхода, с точки зрения исследователя, полезнее понимать мировой порядок с позиции гетерономии, а не автономии. Продолжая доклад, исследователь указывает на факт того, что Латинская Америка крепко связана с мировым рынком, что в свою очередь подрывает возможность автономного развития по нескольким направлениям, включая развитие собственных

² Исламское государство — террористическая организация, запрещенная в РФ.

оборонных структур. Д. Лопес да Силва завершает свой доклад ответом на вопрос, почему государства не производят своих собственных вооружений. По его мнению, это можно объяснить не невозможностью производства, а интерпретацией соответствующих политических и символических обязательств государств, в частности государств Латинской Америки.



Виктор Балмер-Томас. Фото А. Васиной

Завершающим выступлением круглого стола стал доклад *«Конфликты в области окружающей среды в Латинской Америке в XXI веке»* почетного профессора Университетского колледжа Лондона, Института Америк и Лондонского университета, бывшего директора Чатам Хаус **Виктора Балмера-Томаса**. Основной темой доклада стала проблема развития конфликтов вокруг окружающей среды. Автор отмечает, что сегодня государства Латинской Америки, кроме Мексики, крайне зависимы от экспорта природных ресурсов. Для их извлечения латиноамериканским государствам необходимы прямые иностранные инвестиции в качестве финансирования и поддержка современными технологиями. По мнению исследователя, компании, ориентированные на экспорт природных ресурсов находятся в центре конфликтов вокруг окружающей среды. В. Балмер-Томас особо отмечает три фактора, тесно связанные с изменением климата и которые дополнительно влияют на развитие такого рода столкновений: таяние ледников,

засуха и общее изменение погодных условий. По мнению автора, существует две формы конфликтов: между государствами, и между государством и общественностью. В качестве примера успешного разрешения межгосударственных противоречий вокруг окружающей среды ученый приводит мирное решение спора о рыбной ловле между Чили и Перу, который в том числе имел отношение к морским границам. Спор был успешно разрешен в международном суде. Наряду с этим автор отмечает и важный нерешенный вопрос: конфликт между Боливией и Чили относительно питьевой воды в вопросе водораздела. Автор отмечает, что почвой, на которой зачастую рождаются конфликты между государством и общественностью являются вопросы относительно: доступа к питьевой воде (случай в Боливии в начале этого века, когда общественность резко отреагировала на идею правительства допустить приватизацию водоснабжения, что повлекло за собой многочисленные жертвы); добычи минералов (горнодобывающие компании могут в один день использовать больше воды чем целая семья за 22 года; также такие компании нередко используют различные токсичные вещества, загрязняющие водоемы, такие, как ртуть); распределения энергетических ресурсов (в Перу из-за засилья иностранного капитала нередко появляются разногласия относительно использования добытой нефти: для внутреннего пользования или на экспорт); вырубки лесов (случай Бразилии); агроиндустрии (распространение плантаций пальмового масла оказывает негативное воздействие на флору и фауну). В конце выступления автор делает вывод о том, что проблема роста конфликтов на почве проблем, связанных с окружающей средой становится все серьезнее из-за нежелания государств вносить изменения в собственную политику, а также из-за большой зависимости от прямых иностранных инвестиций, поступающих в ресурсодобывающий сектор экономики. В. Балмер-Томас особо

подчеркивает, что проблема такого рода конфликтов может стать реальной проблемой глобальной безопасности XXI века.



Участники «круглого стола». Фото А. Васиной

Выступления докладчиков вызвали живую дискуссию среди присутствовавших. Первый вопрос был адресован Е.Н. Пашенцеву д-ром Мариусом Вакарелу из Национальной школы политических наук и государственного управления Бухареста относительно практики применения нетрадиционных методов политического и военного противоборства в Латинской Америке.

В своем ответе на этот вопрос Е.Н. Пашенцев развил тему использования в Латинской Америке транснациональными корпорациями достижений аналитики на основе Больших данных, Прогнозная аналитика в сфере безопасности в США предлагается сегодня целым рядом компаний. Например, *Recorded Future Palantir Technologies* и некоторые др., получают финансирование, в частности, от венчурной компании ЦРУ *In-Q-It*, которая нацелена на «определение, адаптацию и использование инновационных

решений для поддержки миссий Центрального разведывательного управления и в целом разведывательного сообщества США». Было отмечено, что «северному соседу» выгодно использовать реальные устремления, интересы латиноамериканских элит, лежащие за пределами их национальных государств (инвестиции в других стран, уход в офшоры для минимизации налогов, обучение и последующая работа детей за границей и др.) для получения дополнительных рычагов контроля над этими элитами. Параллельно идет проникновение американских культурных ценностей и стереотипов поведения в латиноамериканские страны в деформированном виде (например, серьезные ограничительные меры по распространению продукции табачных компаний США на территории самих Соединенных Штатов с конца 20-го столетия в странах Латинской Америки и, кстати России времен Ельцина, сопровождались мощными маркетинговыми кампаниями тех же компаний в пользу потребления табачных изделий с маркой Made in the USA).

Докладчик отметил, на сегодняшний день можно наблюдать кризис стратегической коммуникации в США. Несмотря на то, что машины и программы по прогнозированию, как и искусственный интеллект, успешно разрабатываются в США, Вашингтон утрачивает способность синхронизировать различные элементы в стратегической коммуникации. Докладчик привел сравнение США с Римской империей, у которой было отличное вооружение и технику, но которая потерпела крах из-за внутренних факторов. Е.Н.Пашенцев отметил, что с помощью инструментов стратегической коммуникации можно построить нечто более прогрессивное вместо того, что предлагает Вашингтон, и сейчас эти процессы, пусть и нелинейно, но развиваются в странах Латинской Америки. Объективно они не только не угрожают национальной безопасности США, но и стимулируют процесс прогрессивных перемен в этой стране.

Дискуссия развернулась вокруг вопросов В. Балмера-Томаса во-первых относительно того, можно ли назвать профессиональным использование фотографий в манипулятивных целях, как в случае Венесуэлы, для активизации протестной деятельности. Вместо этого В. Балмер-Томас констатирует прямо противоположное – непрофессиональное использование СМИ. Исследователь также подчеркнул тот факт, что спустя пятнадцать лет боливарианская революция жива, оставив под вопросом успешность информационно-психологических действий со стороны США. В своем ответе Е.Н. Пашенцев обратил внимание на то, что в информационно-психологических атаках на правительственный курс чавистов задействуются его слабости. Гораздо проще проводить информационно-психологические кампании тогда, когда правительство допускает серьезные ошибки, в том числе, в информационной сфере. Это не сразу, но может

привести к поражению даже исторически прогрессивный курс. На вопрос относительно манипулятивного использования фотоматериалов в СМИ Е.Н. Пашенцев с сожалением констатировал, что, конечно, страдает профессиональная этика журналиста, престиж профессии журналиста и общество в целом, но от этого профессионализм дезинформаторов, работающих под прикрытием СМИ, отнюдь не страдает. Вопрос кроется в том, чтобы захватить сердца и умы людей в конкретный день, когда проверять информацию в состоянии шока/ гнева/ паники широкие массы не будут, да и, возможно, не успеют. Если сработает, то, можно будет получить конкретный политический результат в виде массовых беспорядков, а то, и свержения неугодного правительства. Так что, профессионализм журналистов и интересы общества все чаще попираются профессиональными манипуляторами и их заказчиками.

Следующий вопрос был задан студенткой магистратуры Дипломатической академии МИД России Куликовой Л.Л. относительно возможности противодействия манипулятивным технологиям. Е.Н. Пашенцев в своем ответе отметил, что главная линия защиты – высокий уровень гармоничного развития личности. Он отметил, что одно дело наличие высокого уровня образования, исследовательских навыков и независимого образа мышления у отдельно взятого человека. Другое же – наблюдать эти качества у широких масс. Вопрос о том, можно ли назвать страны, элиты которых последовательно стремились, чтобы все граждане их стран были всесторонне развитыми личностями, носит явно риторический характер, идеальных стран, идеальных элит – нет.

Интересный вопрос был задан Е.Н. Пашенцевым по докладу В. Балмера-Томаса относительно роста конфликтных ситуаций вокруг окружающей среды из-за коррупции и неспособности государств бороться с экологическими проблемами. Автор доклада в своем ответе на вопрос подчеркнул безусловное влияние коррупции на ухудшение экологической ситуации в регионе, однако самым важным, по его мнению, является чрезвычайная зависимость латиноамериканских государств от добычи ресурсов, которые являются одной из главных статей дохода в государственный бюджет.

В ходе дискуссии относительно производства собственных вооружений государствами Латинской Америки Д. Лопес да Силва высказал мнение о том, что система вооружений государства имеет символическую ценность. Автор привел пример Бразилии, на вооружении которой стоит авианосец, подлежащий списанию через три года. Он дорого обходится в содержании, однако имеет высокую символическую ценность. В свою очередь С. Алвеш Соареш еще раз подчеркнул, что левые правительства стран Латинской Америки увеличивают расходы на вооружения, а тенденция того, что военные зачастую используются для решения внутренних проблем является опасной тенденцией. Д. Лопес

да Силва отметил тенденцию того, что государства все чаще начинают специализироваться на производстве какого-либо военного компонента, куда и направляются основные инвестиции. В мире много производителей, однако большая часть из них находится в США. По словам исследователя на сегодняшний день экспорт оружия можно понимать как способ оказания влияния. Автор привел пример, что Бразилия не может экспортировать вооружение в Венесуэлу из-за того, что компоненты этого вооружения – американские.



После заседания. Фото А. Васиной

Круглый стол завершился дискуссией по вопросу, связанному с пропагандой вокруг Олимпийских игр в Бразилии и России. Е.Н. Пашенцев высказал мысль, что многое зависит от геополитической ориентации государства, которое проводит игры. К примеру, в одних и тех же мировых западных СМИ можно увидеть различное отношение к проводимому мероприятию: если, например, это не государство левого толка и не испытывает симпатий к России, то в них будет доминировать положительная оценка Олимпиады. В противном случае, иные достоинства сразу станут недостатками, что и проявилось, например, в случае Олимпиады в Бразилии (хотя, безусловно, надо учитывать и объективные недостатки, проблемы проведения Олимпиады в той или иной стране).

Круглый стол прошел успешно, в ходе докладов выступающих и дискуссий было затронуто множество аспектов проблемы безопасности в Латинской Америке. Стоит

отметить рост военного бюджета и милитаризации латиноамериканских стран, в первую очередь стран левого толка, тесно связанный с восприятием реальных угроз, исходящих от США. В связи с этим можно выделить следующую тенденцию: сегодня наблюдается сокращение финансирования других сфер, к примеру, социального обеспечения, что несомненно имеет отношение к проблеме безопасности. Неразрешенные экологические конфликты лишь усугубляют ситуацию и могут послужить триггером дальнейшей дестабилизации как межгосударственных отношений в регионе, так и внутренней политической обстановки отдельно взятой страны. Зависимость латиноамериканских государств от экспорта природных ресурсов также является негативным фактором для безопасности региона в целом. Очевидным представляется, что текущие усилия стран Латинской Америки по урегулированию ситуации в отношении транснациональных компаний недостаточны и малоэффективны, что также может спровоцировать дополнительные опасные колебания в отношениях между правительствами определенных стран и общественностью. Проблема роста информационно-психологической агрессии со стороны внешних акторов, в первую очередь США в отношении государств с левой политической ориентацией, в частности Венесуэлы, возрастает.

На сегодняшний день Венесуэла находится в крайне тяжелом положении из-за политической и экономической нестабильности. В начале мая текущего года в сенат поступил законопроект по ужесточению санкций против правительства Николаса Мадуро. В соответствии с названием, проект реализуется с целью «обеспечения гуманитарной помощью народа Венесуэлы, защиты демократические устоев государства и борьбы с всеобъемлющей государственной коррупцией, а также для других целей». Представляется, что принятие такого законопроекта грозит дальнейшей реализацией информационно-психологической агрессии против венесуэльского правительства.

Однако следует отметить, что в совокупности роль региона на международной арене повышается. Такие страны, как Бразилия, укрепляют свой международный авторитет, улучшая отношения, как с региональными государствами, так и внерегиональными игроками. Для этого, по словам Д. Лопеса да Силва, Бразилия использует привлекательную мягкую силу и дипломатию, что в совокупности является эффективным инструментом для укрепления собственных позиций на мировой арене.

После проведения круглого стола между специалистами разных стран состоялась рабочая встреча по подготовке создания Российско-латиноамериканской ассоциации стратегических исследований.

См. подробнее:

[Problemi di Sicurezza in America Latina: priorità principali nel XXI secolo // Centro Studi Eurasia Mediterraneo. Roma. 8 giugno 2017.](#)

Дегтярев С. И., Пашенцев Е. Н. Безопасность в Латинской Америке: Pro y contra // Латинская Америка. – 2017. – №7. – С. 61 – 67.

[Базаркина Д.Ю., Дегтярев С.И., Карпова П.П., Куликова Л.Л., Полунина О.С. Серия круглых столов и секций по вопросам стратегической коммуникации и международной безопасности на III международной научно-практической конференции «Трансформация международных отношений в XXI столетии: вызовы и перспективы» в Дипломатической Академии МИД РФ // Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск № 63. Август 2017 г.](#)

Святослав Игоревич Дегтярев – стажер Международного центра социально-политических исследований и консалтинга. Адрес: 119034, Россия, г. Москва, ул. Остоженка 53/2, строение 1. E-mail: svyatdegtyarev@gmail.com. Моб.: +7 985 145 3736.

Евгений Николаевич Пашенцев – доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Дипломатической академии МИД РФ, директор Международного центра социально-политических исследований и консалтинга. Адрес: 119034, Россия, г. Москва, ул. Остоженка 53/2, строение 1. E-mail: icpspc@mail.ru. Моб.: +7 916 458 2101.