

## **El rol geopolítico de la comunicación estratégica entre Rusia y EE.UU.**

### **La entrevista con el Profesor Evgeny Pashentsev**

- 1. En 2016 el Parlamento Europeo aprobó la resolución “sobre la comunicación estratégica de la Unión para contrarrestar la propaganda de terceros en su contra”. Según esta [resolución](#) el Parlamento “observa con pesar que Rusia utiliza los contactos y reuniones con sus homólogos de la Unión más con fines de propaganda y para debilitar la posición común de la Unión que para entablar un diálogo real”, la declaración que subraya la existencia de la guerra mediática entre Bruselas y Moscú. ¿Es verdad que Rusia ha usado las herramientas diferentes de propaganda para contraponer a la UE? ¿O podría esta resolución ser considerada como parte de la comunicación estratégica de la UE para oponer a la Federación de Rusia y para justificar las sanciones y la política que se aplica hoy día?*

Da lastima el hecho de que la resolución aprobada el 23 de noviembre por el Parlamento Europeo voluntariamente o no siga lógica de la guerra mediática ofensiva y agresiva. La guerra no tanto contra Rusia como.. contra los países-miembros de la UE. Asimismo la resolución “señala que la estrategia informativa del Kremlin es complementaria a su política de intensificación de las relaciones bilaterales, la cooperación económica y proyectos conjuntos con Estados miembros concretos de la Unión, con el fin de debilitar la coherencia de la Unión y minar sus [políticas](#)”. Pero esto significa que en condiciones del estrechamiento de los mercados mundiales, la desaceleración del crecimiento del comercio internacional las acciones de Rusia y unos países europeos para regular el intercambio económico mutuamente beneficioso recibe fácilmente el sello de las acciones que socavan la unidad de la UE. No es beneficioso para los países de la Unión que sufren serios problemas económicos. La caída de los precios de materias primas y en gran parte las sanciones resultaron en la baja del intercambio comercial en torno a dos veces entre Rusia y la UE. La última estadística señala que la economía rusa “destrozada” – la descripción hecha por B. Obama, pese a las sanciones comienza a crecer más rápido (0,2% en el último trimestre de 2016, 0,3% – en el primer trimestre del año 2017). La deuda exterior de Rusia a principios de 2017 fue aproximadamente 40% del PIB, que también señala estabilidad de la situación económico-financiera del país. Es mucho mejor que los indicadores correspondientes de la mayoría de los países de la UE (la deuda exterior de Gran Bretaña es 314%, de Holanda – 525%, de Irlanda – 725%, de Francia – 210% y etc.), aunque los problemas en la economía rusa

siguen existiendo. La reorientación de Rusia a otros mercados es obvia, de manera dinámica se desarrollan las relaciones con China. En el primer trimestre de 2017 fue notado el crecimiento rápido del comercio entre nuestros países [que sobrepasó 37%](#). Los gobiernos de Rusia y China consideran alcanzar [200 mil millones de dólares](#) del comercio bilateral hasta el 2020.

Mientras tanto la carga de la deuda grande de los países de la Unión con el crecimiento económico bajo o de cero (así es en la Unión Europea desde la crisis de 2008) tarde o temprano va a amenazar con un colapso de la economía y explosión político-social y/o una guerra. El descenso drástico en el comercio con el socio importante y al mismo tiempo la toma sobre sí la ayuda muy sensible al régimen oligárquico y además muy dudoso en su origen en Ucrania no son tan beneficiosos para la Unión en el periodo muy complicado para su existencia. Las sanciones y su cubrimiento informativo afectan no tanto a Rusia como la población y negocios de los países de la UE. La disposición a normalizar las relaciones con Rusia que crece en los países de la Unión en mi opinión se basa en la aspiración nacional de estos países y no es la “maquinación del Kremlin” enfocada en socavar la unidad de la UE. Hay que buscar la respuesta concreta para el beneficio de quien actúan los opositores de estas relaciones.

Es una pena pero parece que el documento afecta menos a las relaciones con Rusia que cuestiona las políticas y la credibilidad de la UE. Es la posición de muchas organizaciones influyentes en el ámbito de comunicaciones. Por ejemplo la FIP (la Federación Internacional de Periodistas que representa más de 600,000 periodistas en 140 países) y la FEP (Federación Europea de Periodistas) no están convencidas de esta resolución controvertida que parece que promueve censura, como el presidente de la FIP Philippe Leruth explicó en su [carta](#) enviada a las agencias de noticias Ria Novosti y Sputnik.

La propia estructura sigue lógica de la gestión de la percepción. Primeramente la resolución tiene como objetivo: “Reconocimiento y revelación de la guerra rusa de desinformación y propaganda” y sólo la siguiente sección dice: “Comprender y hacer frente a la guerra informativa, la desinformación y los métodos de radicalización del EIIL/Dáesh”. Eso significa que Rusia está considerada como un enemigo más importante en comparación con el Dáesh. Según la opinión minoritaria (presentada por el grupo parlamentario GUE/NGL) “Es irresponsable colocar a un Estado como Rusia al mismo nivel de amenaza que el Dáesh... que se reconozca a Rusia como lo que es: un socio clave para la Unión y un importante actor global, tanto en lo relativo a la seguridad exterior como a la lucha común contra el Dáesh”. En vez de un apoyo aplastante de la resolución por parte de los élites poderosos y los medios de comunicación, la respaldaron sólo 304 miembros del parlamento europeo basado en el informe ‘La comunicación estratégica de la UE para contrarrestar la propaganda de terceros en su contra’ con 179 votos en su contra y 208 abstenciones. Unos miembros del parlamento lo llamaron tanto

“loco” como “absurdo”. A la UE “le desesperadamente necesita un enemigo, sea Rusia o alguien otro,” para echarle a él la culpa de sus propios fracasos, – [dijo](#) a RT el eurodiputado francés Jean-Luc Schaffhaueser. Creo que no es posible estar de acuerdo y reconciliarse con los que tratan de distraer su responsabilidad por la crisis insistiendo en la existencia del enemigo imaginario y sobre todo con los que buscan ganar dinero de nueva carrera armamentista imprudentemente olvidando la historia. Los problemas serios de la UE, desde luego, afectan a Rusia de manera negativa. Por su parte “La decadencia de Occidente” está plagada de la crisis global y la amenaza de la gran guerra que puede ser detenida sólo mediante el renacimiento de las naciones europeas sobre la base democrática y progresiva y establecimiento de su alianza de amistad.

- 2. Parece que la UE y Rusia ya no pueden ser “amigos” por sus intereses geopolíticos y económicos, según la información que sale en los periódicos europeos y los medios de comunicación. ¿Podrían Europa y Rusia sobrevivir separadamente durante este tiempo muy complicado caracterizado por la recesión económica, la amenaza terrorista y los problemas socioculturales tales como la inmigración? ¿Quién puede sacar beneficios de su separación?*

Está claro que será más difícil resolver de manera separada los problemas extremadamente complicados de hoy. Es imposible resolver solo “para sí mismo” los problemas ambientales, de seguridad y uno otros. El tamaño modesto de la Tierra exige tener en cuenta los intereses de cada uno no sólo con palabras, sino con hechos. Para los que tienen dudas sobre la perspectiva estratégica de las relaciones entre Rusia y los países de la UE les aconsejo que echen vistazo al mapa – son vecinos y eso no cambiará. Desde el punto de vista de los conocimientos básicos de la economía está claro que el intercambio de productos entre los vecinos en igualdad de circunstancias es más beneficioso que el intercambio **de estos productos** con los países del extremo del mundo. Nadie ha cancelado los costos de transporte. Se puede aprovechar más si no hay factores políticos secundarios. Pero se puede crearlos. Están creados. La crisis en Ucrania. ¿A quién se lo necesita? Séneca tiene la respuesta: Cui prodest scelus, is fecit (“Medea”, 609-610).

Los proyectos de la integración en el continente más grande de la Tierra donde vive más de 70% de la población del planeta no pueden ser bastante eficaces sin la participación de Rusia, y además sin este país. Lo entienden tanto en el Oriente (mejor) como en el Occidente de Eurasia (temporalmente peor). Rusia tiene que trabajar en esta dirección proyectando con hechos, palabras e imágenes nuestra *importancia objetiva* al auditorio interior y exterior. Quisiera destacar que lo principal no es la fuerza militar. Con una sólo geografía no vas a ser fuerte, ya

que los recursos naturales tienden a reducirse y no crecer. Entonces se necesita una atracción grande económica y social. Tenemos que trabajar mucho en esa dirección, aunque sean claros los resultados positivos desde el caos de los años 90.

Alguien va a seguir impidiendo activamente este proceso, no por simpatías o antipatías por Rusia, pero por el miedo pragmático de perder *mucho dinero* y el liderazgo geopolítico. Hay que tener en cuenta este factor *objetivo* tomando en consideración los aliados posibles temporales, a largo plazo e indecisos y etc. Como se sabe de la historia, muchos invasores cuando les hacían retrogradar ellos quemaban el territorio que abandonaban para que no lo utilizaran las fuerzas liberadores.

Es muy simbólico que el fundador y entonces el director de Stratfor George Friedman en plena crisis en Ucrania sostenía que el imperio americano construía cordones sanitarios contra Rusia y debía tener en cuenta la experiencia del Imperio Británico de enfrentar a los europeos unos contra otros. O basarse en la propia experiencia de EE.UU. sobre el apoyo a Irák e Irán para que se pelearan y no contra EE.UU. [“Es cínico, sin duda era amoral, pero funcionó”](#) – afirmó Friedman como el invitado en un evento del influyente Chicago Council on Global Affairs. Siguiendo esta “lógica pragmática”, qué Rusia pelee con Europa, qué los ingresos de nuevos “Planes Marshall” vayan para la recuperación del bienestar financiero de la élite americana. ¿Se lo necesita a Europa? ¿Se lo necesita a Rusia? Ni hablar del peligro de esta lógica en el siglo nuclear. Según RT durante su visita a Rusia Marine Le Pen dijo que EE.UU. actúa de manera que demuestra la necesidad de Washington de desatar una nueva gran guerra en el continente europeo. “Las sanciones impuestas a Rusia por la situación complicada en Ucrania solo contribuyen al futuro macabro de toda Europa en el ámbito tanto económico como político-social. Se lo veía en vísperas de la Primera Guerra Mundial”, – pronostica el líder del partido “Frente de Izquierda” Jean-Luc Mélenchon.

¿Qué se necesita para un desarrollo progresivo de las relaciones entre la UE y Rusia? Es necesario evitar la política de dictado y el impuesto de decisiones, rechazar la “demonización” al compañero del diálogo, se necesitan los compromisos de reciprocidad y la búsqueda de los intereses comunes. La comunicación estratégica (la CE) es la sincronización de los hechos, palabras e imágenes en la política estatal sobre los problemas más importantes y de largo plazo. Creo que la eficacia de la comunicación estratégica como el medio de la colaboración es insignificante si los intereses estratégicos y los objetivos no coinciden. En este caso la CE se hace inevitablemente la herramienta de la guerra mediática. No deberían existir las ilusiones contrarios. La comunicación estratégica puede desempeñar papel importante y positivo en la creación del ambiente y el diálogo internacional favorable. Además puede empeorar mucho la situación. En cierta medida la comunicación estratégica en sí misma es factor (en parte

autónomo) del acercamiento o alejamiento de las partes. Es muy importante que sirva para solucionar lo primero. Es imposible realizar este programa de la optimización conjunta de la CE en condiciones del crecimiento de tensiones en las relaciones entre Rusia y China por una parte y EE.UU. por otra. En **los principales países** se necesitan serios cambios (de hecho, revolucionarios) económicos, tecnológicos, sociales, políticos teniendo en cuenta sus particularidades nacionales, pero en el interés común de superar la amenaza de una nueva guerra mundial y un desarrollo digno, democrático y progresivo de toda la humanidad. Sin embargo no tiene nada que ver con la practica de los “cambios de regímenes” (regime change) con la participación de los servicios especiales estadounidenses. Lo condenó sin ambigüedad Donald Trump poco después de su victoria en las elecciones presidenciales. “Nosotros dejaremos de buscar derribar a regímenes y [derrocar gobiernos, gente](#)”.

- 3. En que Ud. ve la importancia del aspecto de comunicaciones en las relaciones entre los países de la UE y Rusia, y sobre todo en el plan de la comunicación estratégica. Como Ud. ve problemas de la comunicación estratégica de la UE desde el punto de vista de Rusia.*

Los hechos en la comunicación estratégica hacen papel clave en transmitir a los grupos destinatarios y toda la población los mensajes ciertos que en gran parte condicionan su actividad. Es normal que unos estados y entidades gubernamentales desarrollan su comunicación estratégica aunque este término no tenga lugar en los documentos oficiales de tal o cual país.

Que mensajes, por desgracia, transmite al mundo la UE con sus **hechos**. Los señales de la **desunión interior y incapacidad** de poder con los crecientes problemas. **Las palabras** sobre la aspiración hacia el fortalecimiento de la unidad europea dichas por las personas oficiales de alto cargo (aún cuando detrás de ellos hay un aparato de propaganda) no pueden para mucho tiempo y a la mayoría de europeos transmitir un impulso para la unidad de la UE, si los hechos e imágenes de la realidad dicen de otra historia (direcciones distintas en el desarrollo del Norte y el Sur de Europa, el aumento de la deuda exterior, el problema migratorio, la creciente brecha entre los ricos y pobres y etc.). La ausencia obvia de la sincronización de los hechos, palabras e imágenes prácticamente cuenta que la UE no tiene la CE. Patina todo el sistema complicado de los mecanismos nacionales, interestatales y supranacionales que esta plagado con serias consecuencias para su unidad. La falta de la sincronización lleva hacia la reducción de espera y efecto de todas sus iniciativas de integración ya que dejan de creen en ellas. La atracción de inversiones a largo plazo se reduce en la región, aumenta la desunión entre los países, incrementan los conflictos interétnicos, la gente tiene el creciente sentido de incertidumbre sobre

su futuro y etc. Se puede confirmar todo. Contienen cifras muchos informes y reportes europeos, la estadística internacional y encuestas.

Rusia no tiene interés por este desarrollo de la situación. Si bien preguntar desde las posiciones mercantiles – ¿para qué Rusia tiene que perder mercados sostenibles? Pero la caída de los precios de portadores de energía, los crecientes problemas en la UE y la política de sanciones hacen su trabajo. Con todo esto Rusia tiene posibilidades alternativas del desarrollo de las relaciones económicas, lo que ya he dicho.

4. *No podemos considerar las relaciones entre la UE y Rusia como independientes por la existencia de unos externos agentes y **actor clave**. Primeramente es EE.UU. que desempeña un rol importante y puede influir al diálogo entre ellos. ¿Qué efectos tienen la política exterior y la comunicación estratégica de otros países sobre las relaciones entre la UE y Rusia?*

Es cierto que las relaciones entre la UE y Rusia se desarrollan en el contexto de muchos factores tanto objetivos como subjetivos y que influyen a este proceso. Estoy de acuerdo con lo que destaca Ud. sobre el rol importante que hace EE.UU. en el desarrollo del diálogo entre la Unión y Rusia. Por desgracia no siempre este rol es constructivo. Nosotros recordamos perfectamente que la administración de Obama acusó a Rusia de haber intervenido en los asuntos interiores de Ucrania. Todas las acciones de Rusia – es la respuesta muy moderada al golpe de estado que resultó en derrocar al presidente Yanokóvich no tan impecable pero elegido constitucionalmente. Fue derrocado con la participación clave de los neonazis y ultranazis que recibían apoyo implícito y explícito por parte de EE.UU. y unos países de la OTAN. ¿Por qué fueron presentados pretextos imaginarios para imponer sanciones? Washington está descontento de que Rusia aspire construir un mundo multipolar más justo haciendo caso a las diferencias objetivas que hay entre los países. El rumbo de Rusia no contradice y no amenaza a los *intereses nacionales* estadounidenses, pero lleva la amenaza clara a *las ambiciones imperiales* de los elementos más reaccionarios y agresivos de la élite financiera y político-militar estadounidense.

La victoria de Trump en las elecciones ha cambiado poco por ahora. El presidente tiene que actuar contando con sus oponentes políticos que están jugando activamente la “carta rusa” en su propio interés. Además sean los que sean resultados de las elecciones en EE.UU. existe el sistema de contrapesos que queda el poder real a oligarquía corporativa pese a las divergencias serias que tiene sobre las rutas y medios de preservación y fortalecimiento de sus posiciones en la arena mundial. Estoy de acuerdo con el premio Nobel y ex vicepresidente de EE.UU. Al Gore que en su investigación fundamental “The Future” (“El Futuro”) dice: “... el estado debilitado de la adopción democrática de decisiones en EE.UU. y un mayor control sobre la democracia

americana por parte de las fuerzas de riqueza y el poder corporativo han paralizado la capacidad del país de tomar decisiones racionales a favor de las políticas que podrían remediar estos problemas” (ver más: A.Gore. The Future. P.119 – 121)

Muchos miembros importantes de la administración Trump son partidarios de la línea dura en relación a Rusia. Lo otro es poco posible esperar ya que **toda** la élite americana está enfocada en conservar el liderazgo mundial. A los que causan dudas sobre la “profrusofobia” les estigmatizan (recordamos el caso de Michael Flynn). La diferencia esencial con la anterior administración está en el hecho de que el dueño actual de la Casa Blanca de manera decisiva exige a los miembros de la alianza occidental que aumenten sus gastos militares: EE.UU. tiene más deudas y menos ingresos. Moscú como el “demonio de lo malo” conviene más que el Estado Islámico (lo afirma dicha resolución del Parlamento Europeo) y entonces se puede aunar los “aliados” y recibir de ello mucho dinero cumpliendo los órdenes militares.

El nuevo presidente de EE.UU. ha demostrado lo que tienen que hacer los aliados. El 20 de mayo concluyó el acuerdo estando de visita oficial en Riad. Arabia Saudita va a comprar de EE.UU. el armamento que cuesta 109,7 billones de dólares. Es el contrato más grande de una vez en la historia de EE.UU sobre la venta de las armas. En 10 años se podría crecer hasta [350 mil millones de dólares](#).

Estos contratos ayudarán a Arabia Saudita mantener la seguridad en la región del Golfo Pérsico, contraponer a los piratas de manera más eficiente y según el anuncio del Departamento de Estado “ante la influencia peligrosa iraní y [las amenazas relacionadas con Irán](#)”. Pero los países de la OTAN y la UE tardan en aumentar sus gastos militares ya que no ven en Rusia una amenaza real. Esto da rabia a Washington. En la cumbre de la OTAN celebrada en el mayo Trump insistió en que los miembros del bloqueo incrementasen los gastos de defensa hasta los 2% del PIB, la decisión que ya había tomada antes en la cumbre de Gales en 2014 pero no se cumplía. No creo que algo cambie en el próximo tiempo.

Trump es bastante coherente, prometió al complejo industrial-militar el aumento significativo de gastos para defensa durante su campaña electoral. Todavía se puede hablar de la existencia de la inestabilidad internacional, preservación de tensiones en las relaciones entre EE.UU. y Rusia que a su vez influye negativamente a las relaciones de Moscú con los países de la UE. En el mayo en el marco de su visita de trabajo a Washington el ministro de asuntos exteriores de Rusia Serguéi Lavrov mantuvo negociaciones con el presidente de EE.UU. Donald Trump y el secretario de Estado Rex Tillerson. “Se ha confirmado que a pesar de las divergencias conocidas nuestros países pueden y deben ayudar a resolver los problemas clave de [la agenda internacional](#) juntos”, – concluyó Lavrov en la rueda de prensa celebrada en la embajada de Rusia en Washington tras los dos encuentros. Al mismo tiempo el presidente

estadounidense calificó la reunión con el jefe de diplomacia rusa como “muy buena” y en el anuncio de la Casa Blanca sobre los resultados de las conversaciones se comunicó que Trump “destacó su deseo de construir las relaciones más buenas entre EE.UU. y Rusia”. El futuro nos mostrará los resultados.

En cuanto al papel de otros países. Es cierto que es Ucrania. La solución de la crisis es posible sólo con la realización absoluta de los acuerdos de Minsk. Sin embargo el Kiev oficial no puede hacerlo. Los ultranazistas y neonazistas dentro del país (bien armados y que representen una fuerza bastante grande) y las fuerzas de afuera que siguen usando Ucrania por sus propios intereses están frenando el proceso de paz. Kiev no arriesga decir abiertamente el “NO” a los acuerdos de Minsk. No está dispuesta a acabar con la corrupción, ineficacia de la economía, la creciente deuda exterior, la pobreza en que vive la población de Ucrania. Kiev tiene que hacer más y más concesiones para recibir el apoyo de la UE y otras partes. Contestando a la pregunta sobre la disposición de Bruselas a dar dinero si el proyecto de ley no es aprobado por el Parlamento ucraniano, el presidente de la Comisión Europea Jean-Claude Juncker en febrero de 2017 dijo que una de las condiciones sobre dar el segundo tramo de la ayuda de la UE era precisamente el levantamiento de la exportación de madera (el 9 de abril de 2015 el Parlamento de Ucrania aprobó la ley que prohíbe exportación de madera y de madera aserrada – madera en rollo). El presidente Poroshenko está en aislamiento más cuando respalda las medidas tan antinacionales. Se ve que en las condiciones existentes Kiev es incapaz de resolver la crisis interior y normalizar las relaciones con Rusia. Por desgracia Ucrania no puede hacer rol positivo en el desarrollo de las relaciones entre la UE y Rusia si no puede hacer dichas cosas. Definitivamente desempeña papel negativo.

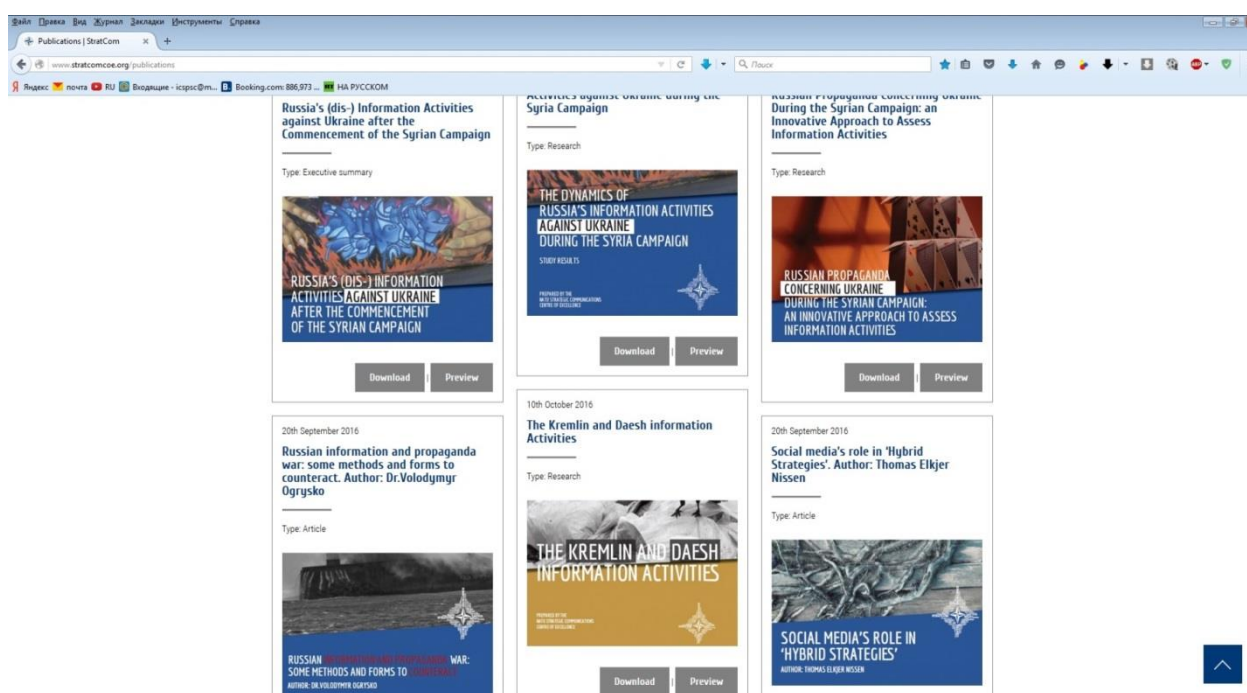
Marcaría también el rol de China en el desarrollo del diálogo entre Rusia y la UE. No es un papel directo sino indirecto y no menos significativo. A través de Rusia se puede atar más rápido y barato dos economías más grandes del mundo – de la UE y China por tierra. Los proyectos euroasiáticos de Rusia y China sobre el desarrollo de los pasillos modernos de transporte en los territorios grandes de Eurasia lógicamente suponen su desarrollo perspectivo en la dirección europea. Son muy beneficiosos para la cooperación económica real de los pueblos del continente más grande del planeta, incluyendo los de Europa (no están durmiendo los opositores a estos proyectos, de aquí tenemos una de las causas del apoyo exterior al mantenimiento de la inestabilidad y conflictos en Ucrania y Siria con la creación correspondiente de la agenda global informativa). En la situación internacional estable en los proyectos parecidos creo que pueden tomar parte no sólo los países eurasiáticos con la. También se puede decir mucho de las perspectivas de la integración eurasiática grande y en el porvenir la creación del espacio económico común desde Shanghái hasta Lisboa. Los intereses estratégicos de Rusia, China, la



UE, EE.UU. y otros países del mundo incluyen construir un sistema de las relaciones de amistad y de buena vecindad que podría impulsar el desarrollo dinámico y progresivo para toda la humanidad. El camino hacia este futuro será espinoso, duradero y lleno de peligros. Sin embargo no hay alternativa pacífica.

5. *En 2016 Italia fue uno de los países que respaldaron el despliegue de la misión de la OTAN en Latvia con el fin de fortalecer la defensa contra el ataque posible por parte de Rusia. ¿Cuál es el rol que hacen la OTAN y los países bálticos en las relaciones entre la UE y Rusia? ¿Cómo este mito de la “agresión rusa” ha determinado el diálogo entre las partes?*

Se puede ver muchos documentos enfocados en “contrarrestar la agresión rusa” y la “propaganda rusa” en el sitio web del Centro de Comunicación Estratégica situado en Riga y establecido por la iniciativa de los países de la OTAN.



De que vale la publicación del 10 de octubre de 2016 [“La actividad informativa del Kremlin y el Daesh”](#) que de manera sencilla identifica el “mal absoluto” para la mayoría de los ciudadanos de la UE (y para los rusos) con el Daesh y Rusia. En dicho documento de treinta páginas decenas de veces (!) de un modo o de otro en una fila hay análisis de las amenazas para el Occidente que provienen de Rusia y del Daesh: “Ambos el Daesh y el Kremlin tratan de...”, “el Kremlin y el Daesh son capaces de meter en el Occidente indirectamente...”.

Con todo esto en dicha publicación prácticamente se argumenta la conclusión de que la propaganda de Rusia es más peligrosa o sea más peligrosa que el “mal absoluto”. ¿Si es necesario derrotar al Daesh físicamente (que está ocurriendo hoy en los campos de batalla), cómo no derrocar al mal más grande... también físicamente? En discursos de los políticos e informes de la OTAN todavía no hay tales conclusiones pero claramente se está construyendo la base propagandística. Pero esto es camino para la Tercera Guerra Mundial y decadencia de toda la civilización humana. Muchas declaraciones de altos funcionarios de la OTAN sobre la creciente “amenaza” por parte de Rusia, la activización de la OTAN en los países cercanos a Rusia – que son primeramente países bálticos y desde luego no contribuye a un diálogo constructivo entre la UE y Rusia. Este ambiente obstaculiza el desarrollo de las relaciones de buena amistad entre Rusia de un lado y Letonia, Lituania, Estonia de otro lado. Espero que con el tiempo nuestras relaciones se mejorarán.

6. *La guerra psicológica tiene unos niveles: táctico, operativo y estratégico y en cada uno de ellos se alcanzan sus propios objetivos. ¿Cuáles objetivos se ponen a nivel estratégico?*

Ud. ha marcado con razón este nivel haciendo caso a la experiencia de la caída de la URSS y la siguiente crisis de todas las republicas postsoviéticas. Lo causaron factores objetivos políticos, economico-sociales y además el deseo consciente y la capacidad profesional de usarlos por parte de los actores exteriores. En el ámbito de la guerra psicológica se puede destacar varias esquemas de influir explícitamente e implícitamente a la manera de pensar y actuar de algunos grupos sociales, élites gobernantes, algunos políticos, suscitar decisiones de administración equivocadas, provocar represiones contra la oposición y etc. De facto aquí se trata de la influencia sistémica y de largo plazo a los elementos clave del organismo social con el fin de crear el ámbito de *predominancia* de las tendencias negativas en su desarrollo. Los pasos políticos, económicos, diplomáticos hacia siguiente víctima con su agresión directa o los “cambios de regímenes” (a menudo al mismo tiempo) siempre tienen su lógica interior objetiva para que de un lado intensificar la desestabilización y de otro lado – aislar al régimen enojoso.

Esta lógica debe formar paso a paso la actitud negativa de los pueblos de tal o cual país hacia las autoridades y la crítica dura por sus acciones por parte de la comunidad internacional. No es muy difícil hacerlo con la fuerza económico-militar e informativa ya que en el planeta no hay gobiernos ideales y los sistemas políticos ni mucho menos intachables. Pero la ofensiva abierta dentro del país a través de sus aliados políticos el actor empieza cuando la “fruta sea madura”, cuando el régimen se desintegre mucho (la corrupción, la burocracia, el nivel alto de la estratificación social y etc.) y el nivel del descontentamiento con este régimen de muchas capas

de la población. Entonces así llamada la “revolución” (de verdad es solo regime change con el fin de reorientación geopolítico del país) – es el intento de agravar las divergencias existentes en la sociedad usando varias medidas y mediante tecnologías de la guerra psicológica para manejar la manera de pensar y actuar de los grupos objetivos. Quiero subrayar que no es posible abolir el derecho y la obligación de la gente de oponer al régimen represivo. Además no es posible cancelar la morfología de la revolución social, pero se puede y se debe distinguir la revolución de “cambios de regímenes” bajo su lema.

*7. ¿Cree Ud. que Rusia y la UE están dispuestas a mejorar sus relaciones y superar los problemas relacionados con la confianza o esto es sólo el deseo de una de las partes o unos grupos políticos, académicos y económicos dentro del continente europeo?*

Desde mi punto de vista hay que examinar las relaciones entre Rusia y la UE en el context de los cambios que están ocurriendo en la arena europea. Hace falta distinguir las estructuras supranacionales de la UE y los países que forman parte de esta comunidad. También la situación en unos países es fluctuante y no es tan clara. El fortalecimiento del partido euroscéptico de diferente orientación social en Alemania, Italia, Holanda, Francia y otros países no cuenta de que la población de estos países en su mayoría quiere cortar los nexos económicos, políticos, culturales entre sí: tienen la tradición antigua aunque controvertida. Se trata del crecimiento del descontento con la eficacia social del mecanismo supranacional para regular las relaciones interestatales en la UE y que corresponde más a los intereses de la élite burocrática supranacional de la UE y la parte determinada de las empresas transnacionales que a los de la mayoría de los ciudadanos de la UE. Cuando en las declaraciones de altos funcionarios de la Unión Europea con más frecuencia se ve las estimaciones muy críticas de sus actividades, afirmación de sus faltas serias y los problemas en la integración europea, por lo menos se puede suponer la posibilidad de estas faltas en la frente de la política exterior y en particular hacia Rusia. Y si el publico de Europa tiene derecho de no estar de acurdo con estas faltas, que nos muestra el Brexit, los resultados de las elecciones en una serie de los países europeos, ¿es posible que Rusia tiene derecho de no estar de acuerdo con ser tildada de ser responsable por la crisis en Ucrania o con las acusaciones de intervenir en las elecciones de tal o cual país europeo? No tiene sentido tildar de traidores de los intereses nacionales y “peleles de Moscú” a aquellos que entienden la normalización de las relaciones con Rusia no como su rendición y asumir la responsabilidad por todo pero como un proceso del diálogo entre los responsables igualmente por el destino de sus pueblos y la paz en el planeta. Mejor dicho al revés – los que tartan de agravar las relaciones entre Rusia y los países de la UE juegan de manera peligrosa y

irresponsable con el porvenir del mundo arriesgando el futuro y la propia existencia de las naciones europeas.

Para los pueblos de Europa esta responsabilidad es inherente porque exactamente en Europa estallaron dos guerras mundiales (Rusia no las desataba), pero la humanidad quizá no sobreviva la tercera guerra mundial. El futuro próximo va demostrar si la tendencia de renovación de los élites políticos resulta en la democratización fundamental de la UE o su desintegración por las divergencias insuperable. Los pueblos de la UE tienen derecho a definir su destino por su cuenta sin sugerencias de afuera. Sólo en el marco de los procesos democráticos y progresivos en la UE es posible el desarrollo firme y sostenible de las relaciones con Rusia.

¿A Rusia le da igual lo que está pasando en la UE? Claro que no. Los países de la UE en total son el socio comercio más grande de Rusia por las causas económicas. Es difícil ignorar la interpenetración e interinfluencia de nuestras culturas por las causas culturales. Por las causas históricas – es bastante recordar que las dos guerras mundiales estallaron en Europa, el fascismo que era amenaza para todo el mundo también nació, fortaleció en el corazón de Europa.

El aislamiento no da seguridad y desde el punto de vista estratégico no tiene perspectivas para Rusia. Históricamente en el plan económico y cultural Rusia tiene relaciones con Europa tanto como con ninguna otra región del mundo. El estancamiento, el aflojamiento y además la ruptura de estos lazos nos dañarán. Tanto en Rusia y, como pienso, en la UE están a favor de la normalización de nuestras relaciones la gente de varios grupos sociales. Aquí se necesita paciencia grande y no hay que esperar pronto un resultado, pero hace falta trabajar para el futuro mejor constantemente.

8. *El terrorismo es amenaza común que afecta la Unión Europea y Rusia; si bien Bruselas y Moscú sostienen que es posible contrarrestar a este fenómeno sólo cooperando, unas veces los medios de comunicación europeos, las ONG y los tanques de pensamiento criticaron la estrategia de la lucha contra el terrorismo de Rusia en el Cáucaso norte, tildándola de crimen contra la población local. La intervención rusa en Siria apoyando a Assad interpretaron como plan del Kremlin para establecer la base en el Oriente Próximo y desafiar a los intereses europeos y norteamericanos en la región. ¿Cómo podemos interpretar este criticismo en el contexto de las relaciones y comunicación entre la Unión Europea y Rusia?*

En este caso hay que tener en cuenta el siguiente **hecho**. Por los últimos años los militantes del Daesh y otras organizaciones terroristas realizaron los atentados que provocaron la muerte de cientos de personas y cuanto personas más pueden perder la vida, y la Rusia “agresiva” en Siria ha derrotado a miles de militantes que habrían podido llegar a Europa para continuar construyendo el califato global. Para impedirlo los soldados rusos están sacrificando

sus vidas en Siria como ya se ha mencionado antes. Los representantes de la coalición encabezada por EE.UU. también están sacrificando sus vidas. Solo si establecemos la cooperación eficaz en la lucha contra los terroristas, las pérdidas de **nuestra parte común** se reducirán sin ninguna duda. Los terroristas aprovechan de la situación cuando unos medios de comunicación y no sólo ellos tachan las acciones de Rusia en Siria de “actos criminales” para reclutar a los jóvenes europeos ir a luchar contra los rusos. A algunos les impulsa hacerlo la tasa de desempleo entre los jóvenes ubicada en 50%, a algunos – el deseo de aventuras, pero casi nadie piensa en un fin muy triste. Pero otros pueden regresar a Europa y tratar de justificar su “razón” usando los métodos a cuales ya se habían acostumbrados.

Hay que pensar en lo siguiente: ¿dónde por ejemplo hoy día existe el sistema pluripartidista que representa varios grupos sociales, étnicos y confesionales – en los territorios controlados por el gobierno de Siria o en los del Daesh? ¿O quizás en Arabia Saudita? ¿Dónde los representantes de varios confesiones no sólo se llevan bien sino defienden su patria común? ¿Dónde la mujer puede no llevar el velo sin tener miedo de ser acusada de violación de la ley? En Siria muchísimas mujeres ya suelen trabajar de profesoras, ingenieras, médicas, financieras, managers, diputadas del parlamento sirio y etc. Sólo en la universidad de Damasco estudian unos miles de las estudiantes. Con eso ni mucho menos idealizo la situación social y el régimen político de la Siria de hoy. Sin embargo, se puede entender todo comparando. Aparentemente no hay que comparar Siria con Finlandia, por ejemplo, pero hace falta hacerlo con otros países árabes (por cierto, mucho más ricos y no destrozados por conflictos). Aquí la política de doble racero voluntariamente o no sirve para los terroristas y sus patrones que significa y para aquellos que llevan el terror a Europa. Quiero notar que la política de “no intervención” de los países occidentales hacia la Guerra civil en España y después los Acuerdos de Múnich abrieron un camino para el fascismo en Europa. Para detenerlo la URSS, el país que sufrió más de la guerra, perdió más de 20 millones de personas. Rusia no quiere que estas “faltas” vuelvan a ser realidad. Con su geoposición y la estructura de población pluriétnica y multiconfesional Rusia no puede ser “tolerante” respecto a los grupos beligerantes chovinistas da igual que carácter tengan – ideológico o religioso.

9. *Recientemente en Italia se ha prestado la atención especial a las “noticias falsas” (“fake news”) y la comunicación estratégica usada por los partidos políticos, movimientos sociales, compañías de media y comunicación, y aún unos países para influir a la opinión pública. ¿Cómo estas “noticias falsas” afectan a las relaciones entre los países y a la confianza social hacia el mundo de información? ¿Cree Ud. que este tipo de*

*desinformación puede crear una brecha entre los países y entre los ciudadanos y los gobiernos centrales que es imposible volver a llenar?*

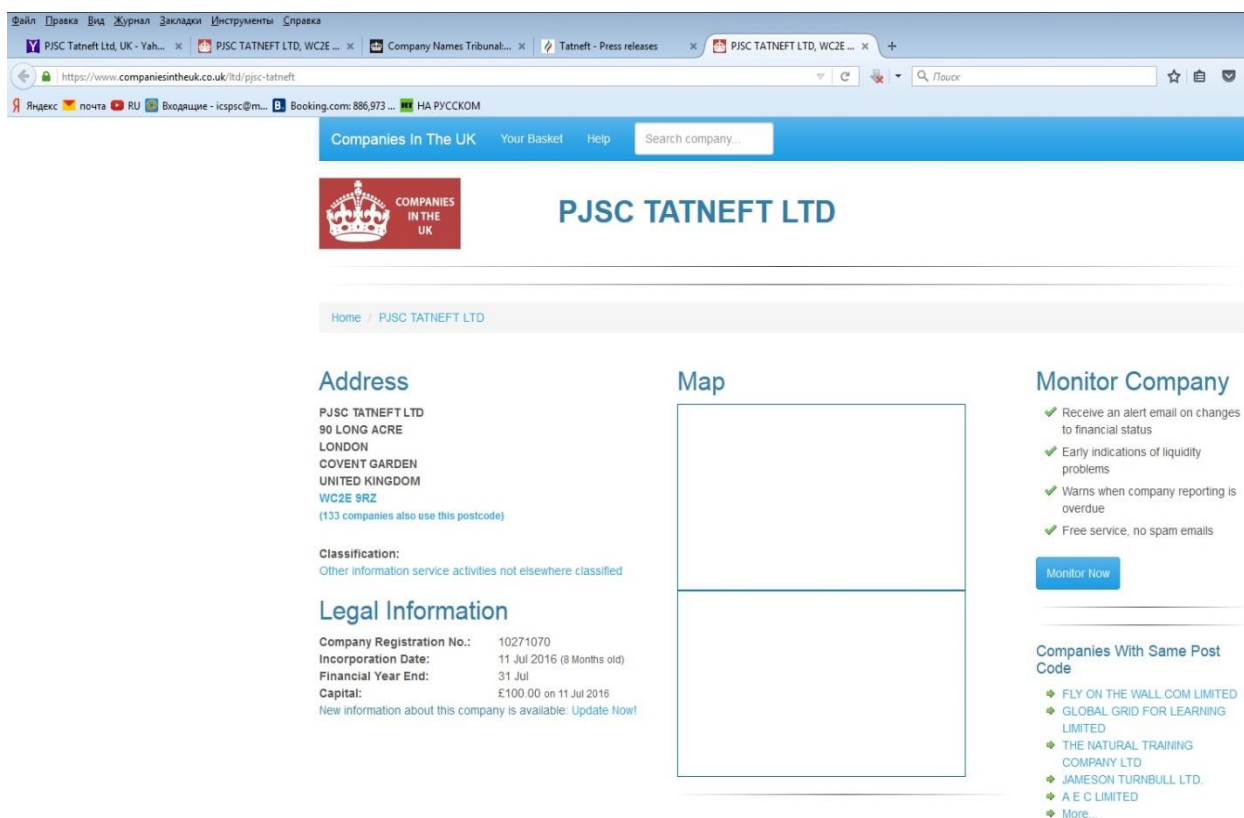
Las “falsas” están por todos lados en los medios de comunicación y hacen un papel importante en la construcción de la Matriz Falsa donde unas nuevas falsas contribuyen a las anteriores, y todas ellas forman la Realidad Falsa. Una falsa muere, pero unas nuevas están en ascenso y la realidad social con sus contradicciones reales y por todo el tiempo sigue siendo inestable. Podemos ver el asalto sofisticado y completo a la voluntad libre y más que millones de personas están acostumbradas a esta Realidad Falsa y crea falsas por su propia cuenta. Por ejemplo, Facebook hace poco ha comunicado que 83 millones de cuentas [en esta red social son falsas](#).

Las falsas desempeñan rol muy negativo en las relaciones entre los países, no importa si son del ámbito político o de negocios. En octubre de 2016 la agencia de noticias rusa [RBC](#) comunicó que en Gran Bretaña había por lo menos siete compañías establecidas entre los meses marzo y julio de 2016 bajo los nombres iguales a bien conocidas empresas rusas. Los nombres de las compañías establecidas en el Reino Unido eran Rosneft Oil Company Ltd, PJSC Tatneft Ltd, JSC Transneft Ltd, Oil Company LUKOIL Ltd, Surgutneftegas Ltd, PJSOC Bashneft Ltd, y Public Joint Stock Company Gazprom Neft Ltd. Las compañías eran falsas y no tenían ninguna conexión a las de Rusia pese a que las esquemas fraudulentas habían registradas y manejadas por las mismas personas quienes son altos directivos de las empresas reales. Es muy simple registrar las sociedades anónimas con la carta estándar. Se puede hacerlo online en 24 horas y va a costar sólo £12.

A principios de 2017 cinco empresas petroleras rusas ganaron apelaciones y juicios en Gran Bretaña. Según las sentencias judiciales, las “dobles” registradas en el año pasado habían de ser [eliminadas](#) del UK Companies House. Pero si no señalara RBK y no hubiera reacciones de las empresas rusas, ahora podrían todos los medios de comunicación producir la única “verdad” sobre un gran escandalo relacionado con la actividad de las grandes compañías petroleras rusas en el Reino Unido. Y posiblemente Vladimir Putin podría estar entre los primeros héroes de las nuevas y escandalosas falsas. Es la historia de las falsas descubiertas que no hicieron mucho daño. Pero unas falsas hacen su trabajo bien.

No es la primera vez en el último tiempo que las falsas o las compañías nombradas engañosamente han hecho las noticias. El 17 de octubre Scott Dworkin, el activista contra el entonces candidate presidencial Donald Trump, hizo público lo que en su opinión era evidencia de los nexos ilícitos entre Trump y Rusia: una lista de 249 empresas rusas con “Trump” en sus nombres. Luego esta lista fue element primero en el informe completo sobre presuntos lazos entre Trump y Rusia, publicado por la Coalición Democrática contra Trump (Democratic

Coalition Against Trump), donde Dworkin sirvió como asesor superior. Decenas de artículos aparecieron muy pronto, como este [“An Investigation Just Found Trump Has Hundreds Of Businesses In Russia”](#) en los sitios web de los simpatizantes del Partido Democrático. Sin embargo, para muchos espectadores rusos la lista de las compañías era pista falsa sin ninguna duda – generalmente por el laxo cumplimiento de las leyes contra las [“marcas ilegales”](#). Si creer en magia de las marcas falsas, Rusia podría no preocuparse sobre el resultado de las elecciones en EE.UU: desde el 1993 en Rusia han sido establecidas 19 empresas bajo el nombre “Clinton”. Las 12 han quedado en bancarrota. La compañía de [limpieza](#) “Clinton” en San Petersburgo es el proyecto más exitoso.



The screenshot shows a web browser window displaying the profile of PJSC TATNEFT LTD on the Companies in the UK website. The page layout includes a search bar at the top, the company name in large blue letters, and a navigation menu. Below the name, there are sections for 'Address', 'Map', 'Monitor Company', and 'Legal Information'. The 'Address' section lists the company's location in London. The 'Legal Information' section provides registration details. The 'Monitor Company' section offers options to receive alerts on financial status and liquidity problems. The 'Companies With Same Post Code' section lists several other companies, including FLY ON THE WALL.COM LIMITED and GLOBAL GRID FOR LEARNING LIMITED.

Sólo he dado dos ejemplos de las falsas noticias. En primer caso las falsas fueron el resultado de la preparación sincronizada en tiempo y sitio para atacar a una serie de las empresas líderes rusas. No funcionó. ¿Estuvieron detrás de la aparición de las empresas-dobles los detractores privados de las empresas reales quienes, usando la equisonancia de los nombres, luego tenían ganas de dañar su imagen o provocar pérdidas financieras de mucho dinero? ¿O (que parece bastante posible) unos servicios especiales se ocupan de esto? Aparentemente lo vamos a saber dentro de mucho tiempo. No cabe olvidar que en la guerra psicológica entre los países tiene existen niveles: táctico, operativo y estratégico. Cada uno tiene sus propios objetivos.

En segundo caso por sus negocios exitosos de las últimas décadas el multimillonario carismático Trump inspiró a decenas de empresarios pequeños rusos establecer sus propias

compañías bajo el nombre “Trump”. Esto fue usado en un momento crítico de la campaña electoral (unas semanas antes de la votación) para argumentar los nexos ilícitos de Trump con Rusia. Donald Trump empieza a justificarse por lo que no hay y tiene que hacerlo hasta el día de hoy. El rival político puede estar contento. Por eso la política exterior de Trump no es tan eficaz. Además por esta causa sufren el prestigio nacional de EE.UU. y sus intereses nacionales. Supongo que si hubiera ganado las elecciones Hillary, también habría puesto excusas sobre sus dudosos lazos con Rusia. En abril de 2016 John Schindler el entonces analítico de la Agencia de Seguridad Nacional demandó a Hillary Clinton que explicase las nuevas detalles sobre [los nexos con el Kremlin](#) del dirigente de su campaña electoral. Después había otros momentos parecidos. La Realidad Falsa influye mucho a los procesos políticos, las relaciones internacionales y en parte defórmalas, agravando problemas ciertos y la situación internacional en general.

[Evgeny N. Pashentsev](#). El Doctor en Historia, el destacado investigador de la Academia Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, el director del Centro Internacional de los Estudios Sociales y Políticos y Consultoría (ICSPSC por sus siglas en inglés). El Profesor de la Cátedra de Filosofía del Lenguaje y Comunicaciones de la Universidad Estatal M.V. Lomonósov de Moscú. El autor o redactor de 33 libros y más de 100 artículos académicos. El miembro del Consejo Consultivo de la revista *Comunicar* (España) y del Comité de Redacción del *Journal of Political Marketing* (Estados Unidos).

**For the first time published in Russian: Пашенцев о феномене Трампа, популярности Ле Пен и глобальной интеграции// РИА Новости Украина. 27.04.2017**

**English The geopolitical role of strategic communication between Russia and the EU. Interview with Professor Evgeny Pashentsev// ASRIE .12.06.2017**